

CONCLUSIONES DE LA MESA DE TRABAJO

**HACIA UN ESPACIO EUROPEO DE INVESTIGACIÓN**

Recogidas por  
Toni Gabaldón y Raquel Ortells

**III Jornadas de Jóvenes Investigadores**  
Valencia, 3 y 4 de Marzo de 2005

precarios .org  
 federación  
de jóvenes  
investigadores

**Joves  
Investigadors**

## MESA DE TRABAJO

**HACIA UN ESPACIO EUROPEO DE INVESTIGACIÓN**

Moderada por **Toni Gabaldón**, con colaboración de **Raquel Ortells**

El Espacio Común Europeo surgió como consecuencia de un proceso de construcción actual, por el cual la Unión Europea y otros países europeos establecen una serie de programas y acuerdos que intentan estructurar una zona de investigación sin fronteras donde se aprovechen mejor los recursos científicos para mejorar el empleo, la movilidad de los investigadores o del conocimiento y la competitividad en Europa. El objetivo fundamental de esta mesa consistía en exponer y discutir los objetivos principales de dichos programas.

Para centrar la discusión contamos con la inestimable presencia de varios expertos en temas del espacio europeo de investigación:

- **Enric Banda** (ponente). Fue Presidente de la European Science Foundation (ESF) y actualmente lo es de la Fundació Catalana per la Recerca. Tiene una amplia experiencia en temas de política científica a nivel nacional y europeo.
- **Dagmar Meyer** (ponente). Presidenta de la Marie Curie Fellowship Association (MCFA: [www.mariecurie.org](http://www.mariecurie.org)). Es gran conocedora de temas de movilidad de investigadores.
- **Geraldine Rousell** (ponente). Delegada de la Confédération des Jeunes Chercheurs (CJC) en Eurodoc ([www.eurodoc.net](http://www.eurodoc.net)). Miembro del grupo de trabajo de movilidad de Eurodoc.
- **Benito Jimeno** (fila 0). Titular de Física Aplicada de la Universitat de València, investigador colaborador de la Agencia Espacial Europea (ESA).
- **Vicente E. Boria** (fila 0). Catedrático de Telecomunicaciones de la Universitat Politècnica de València, investigador colaborador de la Agencia Espacial Europea (ESA).
- **Toni Gabaldón** (moderador). Coordinador del grupo de movilidad de Eurodoc. Miembro del grupo asesor de la dirección general de investigación de la Comisión Europea.
- **Raquel Ortells** (ayudante de mesa). Miembro de FJI y Eurodoc.

En primer lugar, Dagmar Meyer expuso los objetivos de Lisboa para impulsar la carrera investigadora: crear la European Research Area (ERA) con una economía creciente basada en el conocimiento y aumentar a un 3% del PIB como media europea en inversión para la investigación para el año 2010. Esto supondría un aumento considerable del esfuerzo inversor por parte del sector privado, así como un aumento en el número de investigadores. Se marcan una serie de propuestas para lograr estos objetivos que van desde mejorar la imagen del investigador frente a la sociedad hasta medidas para evitar la “fuga de cerebros” mediante la mejora de las condiciones tanto laborales como científicas y curriculares en cada etapa de la carrera investigadora.

Como ejemplos de iniciativas a nivel europeo se presentaron las “Marie Curie Actions”, los portales ERA-CAREERS, ERA-MORE y ERA-LINK y el “European Charter for Researchers & Code of Conduct for the Recruitment of Researchers”, para fomentar la

movilidad, ofrecer infamación personalizada y asegurar la transparencia en el proceso de reclutamiento entre otras prioridades.

Seguidamente, Enric Banda habló sobre los inicios, evolución y principios del European Research Council (ERC), una propuesta sobre una agencia de financiación que subvenciona la investigación para el beneficio de las empresas. Esta agencia ejecutiva, estaría liderada por prestigiosos científicos y sería un elemento para generar competencia europea, infraestructuras, carreras investigadoras a largo plazo... Que se establezcan sus prioridades depende de las perspectivas financieras de cada país.

Por último, Geraldine Roussel presentó la federación de organizaciones nacionales de jóvenes investigadores en Europa (17 actuales y 11 en contacto para futura representación) conocida como Eurodoc. Explica por qué se funda, cuáles son sus objetivos y cómo funciona. En breves palabras, surge con la necesidad de una estructura oficial a nivel europeo por parte de los jóvenes investigadores para participar en este espacio europeo común de investigación y educación. De esta manera, se ofrece un marco de colaboración y debate donde todos los jóvenes investigadores estén representados y desde donde se trabaje para mejorar la formación doctoral y las condiciones de trabajo de los jóvenes investigadores en Europa. Durante su ponencia también se expusieron brevemente temas como el doctorado en el proceso de Bologna, las condiciones laborales de los investigadores, la movilidad internacional y la formación y supervisión doctoral.

El turno de palabra para los invitados de la fila 0 y el resto de presentes dio lugar a un debate constructivo donde se destacó en primer lugar una falta de información tanto a nivel de difusión de becas como sobre el futuro del investigador a una edad temprana.

Sobre la primera desinformación hay fuertes desacuerdos. Dagmar Meyer defiende que la difusión en Europa es alta pues se organizan reuniones y se actualizan páginas de Internet exclusivamente dedicadas a este uso. Aprovecha para dejar sobre la mesa que quizás sea la Universidad quien falle en difundir la información. Enric Banda también participa de esta opinión y añade que hoy en día no se puede alegar ignorancia. También se presentaron posturas desfavorables hacia la movilidad como obligación y no como opción. Sería necesario reconocer las dificultades y evitarlas. Por ejemplo, el investigador que se va al extranjero querría tener una posición fija en su país de origen. A este respecto, Vicente Boria destaca el valor de la movilidad para adquirir experiencia sobre cómo funcionan otros grupos, y la existencia de becas de incorporación.

Otro punto importante del debate se centró en el papel de las empresas y en cómo conseguir el consensuado 2/3 fijado en Lisboa. La impresión general es que falta comprensión y facilidad. Las empresas quieren simplicidad y seguridad de que su inversión sea rentable. Benito Gimeno llama la atención sobre el reparto del dinero. Si las empresas gestionan, la investigación básica, que es fundamental, queda desatendida.

La opinión de Vicente Boria sobre el papel de las empresas que sustentan la actividad investigadora es que dan poco y exigen mucho y no siempre revierten en contratación digna. Según él, la UE debe favorecer, incentivar y concienciar más a las empresas. Enric Banda opina que existen posturas fundamentalistas por parte del sector público. También denuncia una gran diferencia de inversión en el sector privado entre Estados Unidos y Europa. Aprovecha para hablar de las Áreas Icrea, análogas a las Euryl, que se adaptan a las prioridades

del gobierno catalán. Los presupuestos se reparten en el 40% a “vida y medicina” y el resto recae sobre los mejores científicos independientemente del campo.

La tercera parte de la discusión fue más reivindicativa por parte de todos los miembros. Se reivindicaron los derechos de los trabajadores para todos (no puede ocurrir la falta de seguridad social), se condenó la eficiencia y productividad (el "estado del bienestar") a costa de condiciones precarias y se demandó afrontar una conciliación entre vida laboral y familiar. Se destaca que es el capital humano lo que ha de cuidar un director de investigación puesto que existen becarios a los que no les afectan muchas de las medidas que se adoptan. Hay que luchar por todos sin excepción. También se reflexionó sobre el estatus mixto investigación + docencia. Hubo consenso en un cambio de ley si fuera necesario ante una situación injusta y legal, que Europa no permita una serie de injusticias, sino que sea un ejemplo de protección social y derechos sociales.

Por último se les pidió a los invitados una serie de recomendaciones desde la experiencia para FJI. La respuesta fue: rigor en todo, iniciativa, constancia y ejercer una labor de "lobby", utilizar las debilidades de la clase política desde nuestro patrimonio intelectual y desconfiar de ella. Dagmar Meyer propuso aprovechar la dimensión europea. Que las reivindicaciones se integren a nivel europeo, pues la componente europea da fuerza y tiene una capacidad de convocatoria mayor. Sugiere la figura del observador externo en las asambleas nacionales. Contra esta propuesta asociacionista se levantaron dudas por la ambigüedad del marco europeo y su alcance a nivel nacional. Por otra parte, se pierde debate europeo al saturarlo a nivel estatal. Se acuerda finalmente que son necesarias acciones en varias fases y a todos los niveles y jerarquías. También es necesario, tal y como propone Geraldine Roussel una mayor relación entre organizaciones nacionales y eurodoc, que evite tanto el desconocimiento como la descoordinación.

#### Conclusiones generales de la mesa debate:

1. La importancia de la dimensión internacional de la investigación es reconocida por todos. Estructurar un espacio europeo de investigación es pues necesario. Las acciones dirigidas hacia facilitar la movilidad de investigadores y el conocimiento son positivas. Estas acciones deben ser simplificadas y divulgadas para su mejor difusión.

2. Esta movilidad requiere un diseño de una carrera investigadora a nivel europeo, que sea flexible y elimine barreras entre países, áreas y sectores. El reconocimiento de los derechos laborales de todos los investigadores, incluidos los de la fase inicial, es un requisito imprescindible para hacer la carrera investigadora más atractiva. Hacer buena investigación no es barato y el aumento de la productividad no ha de hacerse en detrimento de las condiciones laborales de los investigadores.

3. Los investigadores deben participar en el proceso de construcción de un espacio común europeo de investigación a través de organizaciones como la FJI y Eurodoc. Debido a la distribución del poder legislativo regional-nacional-europeo, las acciones de presión deben desarrollarse en todos estos niveles.

4. El objetivo de alcanzar una inversión en I+D del 3% del PIB no puede realizarse sin una implicación clara del sector privado. Son por tanto necesarios mecanismos estables de incentivación que impulsen dicha implicación.